

poet whose work and significance unfortunately still remain largely obscure.

The limited evidence suggests that Strat-
tis' career began after 408 BCE and contin-
ued until *ca.* 380 or so. His name is not
preserved in either victors list, although it
might be restored for the Lenaea at *IG II*²
2325.138 (early 380s BCE?). Only 90 frag-
ments of his plays (all treated in the com-
mentary), over one-third of them glosses,
survive; the longest (fr. 49, from *Phoeni-
cian Women*) consists of eight partially
corrupt verses. Orth's primary material is
thus more problematic than Pirrotta's, and
his results are by necessity more limited
and tentative. Only two fragments (totaling
five lines) of the *Anthropoestes*, for exam-
ple, are preserved. Of these, fr. 1 refers to a
disastrous mispronunciation by the actor
Hegeloehus during a staging of Euripides'
Orestes, to which play Strat-
tis' title must allude. Beyond that, the content and char-
acter of Strat-
tis' comedy are almost entirely
obscure, and Orth's only option – pursued
with admirable learning and vigor – is to
attempt to reconstruct Pherecrates' only
marginally less obscure *Anthroperacles* in
the hope that the action or premises of the
two plays were similar. That is not much to
go on, and Orth is similarly forced repeat-
edly to engage in tenuous if sometimes
very interesting speculation (e.g. on possi-
ble connections between Strat-
tis' *Cinesias* and Aeschylus' *Myrmidons*) in order to
extract interest and significance from his
extremely restricted primary material. That
he is often able to do so serves as testimony
to his ingenuity in a difficult exegetical
situation. In other cases, little can be of-
fered beyond a careful treatment of the
history and possible range of significances
of an individual word or scattering of
loosely connected words. But that is merely
the tragedy of fragments, for which the
modern editor cannot be held responsible.

Thousands of comic fragments from one
of the most exciting periods of Athenian
political and literary history still await
careful synthetic study. These two volumes
represent important early contributions to
what seems likely to become a major
scholarly enterprise over the next few
decades, as more such material is exposed
to similarly close and creative reading.

Minneapolis

S. Douglas Olson

Benedikt Simons: *Cassius Dio und die
Römische Republik.* Untersuchungen
zum Bild des römischen Gemeinwesens
in den Büchern 3–35 der *Ῥωμαϊκά*. Ber-
lin/New-York: de Gruyter 2009. 337 S.
(Beiträge zur Altertumskunde. 273.).

L'ouvrage de Benedikt Simons s'inscrit
dans le renouveau des études sur un auteur
longtemps méprisé et dont les livres qui
ont le plus intéressé les érudits modernes
sont certainement ceux qui nous sont
parvenus en entier, c'est-à-dire les livres 36
à 60 de l'*Histoire Romaine*. Or B. Simons a
voulu s'attacher à examiner la vision qu'a
Dion Cassius, historien de la fin du IIe
siècle de notre ère, de la République ro-
maine, en s'appuyant sur les livres 1 à 35
dont nous n'avons que de rares fragments
et un résumé byzantin de J. Zonaras.
C'était donc une tâche difficile, pour ne pas
dire une gageure, et l'auteur s'en tire avec
une méthode et un scrupule qui l'honorent.

Partant du principe que Zonaras dans
son résumé n'a pas globalement faussé la
vision dionéenne de la République (chap.
II), B. Simons s'intéresse d'abord (chap.
III) aux différentes magistratures républi-
caines, à leur création à date ancienne et à
leur développement ultérieur. C'est ainsi
qu'il présente, par exemple, la questure (p.
40–45) en partant du texte de Zonaras (7,
13, 3), en soulignant combien Dion paraît
sensible à l'origine de cette magistrature, à
son étymologie en latin et à ses caractéris-
tiques, et en comparant enfin avec ce qu'en
dit Plutarque dans sa *Vie de Publicola* et
avec les sources juridiques possibles de
notre historien.

Il en va de même pour les magistratures
extraordinaires comme la dictature et la
création du tribunat de la plèbe qui semble
avoir particulièrement intéressé l'historien
sévérien, au prix de quelques anachronis-
mes dans son analyse pourtant précise des
compétences et privilèges afférents à la
fonction (Zonaras 7, 15 et Simons, 69–77).
Dans chaque chapitre, on trouve toujours
de la part de B. Simons une recherche
minutieuse des sources possibles de Dion,
littéraires ou juridiques (Ulpian par exem-
ple), de langue latine ou de langue grecque
(Posidonius par exemple). A propos des
magistratures on notera aussi une étude du
fonctionnement des institutions selon la
structuration de ces magistratures entre

have shed new light on the work of some of the men who will perhaps inevitably continue to be described as Aristophanes' rivals and successors. But most of the so-called *minores* – 'lesser' in our eyes because of the damage the process of transmission has done to their work, not because they were insignificant either in the Theater of Dionysus in their own time or in the view of Hellenistic scholars working at the Library at Alexandria – have received less careful and sustained treatment. Pirrotta's *Plato Comicus* and Orth's *Strattis*, both originally doctoral dissertations written under the direction of Bernhard Zimmermann, and the initial offerings in the new series *Studia Comica*, represent largely successful attempts to extract as much information and interest as possible from the limited remains of two such poets.

Plato Comicus was staging plays already in the mid-420s BCE, and took the prize for the first time at the City Dionysia around 420 (*IG II*² 2325.63); his career continued until at least 391. 301 fragments, 198 of them associated with specific plays, survive. The most substantial (fr. 188–9, from *Phaon*; both preserved by Athenaeus) are 21 and 22 lines long, respectively. Most of the rest consist of two lines or less, and many are glosses. Pirrotta begins with a careful, systematic treatment of what can be known of Plato's dates and career, including interesting remarks about what seems to have been a pointed rivalry with his almost exact contemporary Aristophanes; of the character of his plays (numerous demagogue-comedies along the lines of *Knights*, but with the demagogues themselves appearing onstage as characters, on the one hand, and a strikingly large number of mythological parodies, on the other); of the *komoidoumenoi* mentioned in the fragments; and of the reception of the plays in antiquity, with particular attention to the problem of periodization (rightly treated as an overly rigid ancient misrepresentation of what was in fact a diverse and ever-evolving genre). The

discussion throughout is cautious, balanced and informed, and serves as a model of how even problematic and limited material can be made to yield important insights into the careers and accomplishments of fragmentary authors.

As Pirrotta's title makes clear, her commentary is dedicated not to the entire corpus of fragments but to those that can be assigned to individual plays. Two-thirds of the unattributed fragments (fr. 232–301) are short glosses and the like. Some of the others, however, are up to four lines long, and given that this is likely to be the only full-scale edition of Plato Comicus for at least a generation, it seems a pity that they have been excluded. But this is one of the few substantial criticisms that can be offered of this portion of Pirrotta's work, which is detailed, responsible and informative throughout. One unfortunate consequence of the authority with which the Kassel–Austin edition of the comic poets has been invested, is that the text of many fragments now appears more stable than it really is. Again and again, Pirrotta shows that we do not know what should be read in a passage, or even what meter the (often damaged and lacunose) words are in. Pirrotta also does a fine job of assembling potentially significant evidence (e.g. the scattered sources for the story of Adonis, which must somehow have been the subject of Plato's homonymous play), while simultaneously stressing how little can be known for certain about any individual author's treatment of a subject or theme. Even the greatest philological and literary rigor sometimes produces disappointing results, as in Pirrotta's extended, inconclusive discussion of the gastronomic poet or poets named Philoxenus on pp. 357–9, and she is occasionally too ready to accept dubious assertions by others about allegedly veiled obscenities in particular (e.g. on fr. 193, where there is no reason to believe that the 'doors' in question are anything other than ... doors). In addition, *realia* receive only limited attention, and little interest is shown in language (beyond the definition of words), syntax or the poet's handling of the iambic trimeter. This is nonetheless an exemplary treatment of extraordinarily difficult material, which brings as much life as anyone could to a

bridge, 1996); Ian C. Storey, *Eupolis: Poet of Old Comedy* (Oxford, 2003); Emanuela Bakola, *Cratinus and the Art of Comedy* (Oxford, 2010).

elles, notamment par exemple, la dictature et le tribunat de la plèbe (81–90).

Dans une deuxième partie (chap. IV), l'auteur montre que Dion a voulu mettre en valeur un certain nombre de dates-clés de l'histoire républicaine des origines jusqu'en 70 avant J.-C. Ainsi l'année 218, qui marque le début de la deuxième Guerre Punique (Zonaras, 8, 21, 1 et un fragment authentique, 13, 52), est étudiée avec les sources possibles de Dion (Fabius Pictor et Polybe). Une autre date paraît importante à Dion, pour autant qu'on puisse en juger par le fragment 19, 64, l'année 187, au milieu du livre 19 consacré à l'expédition de Manlius et à la caractérisation des Galates (*Gallograeci*) bien connus d'un Dion Cassius, bithynien d'origine, qui, dans sa carrière de haut fonctionnaire romain, a été curateur de Pergame et de Smyrne (cf. 172–174). Au livre 21, c'est naturellement la date de 146 qui est mise en valeur (Zonaras, 9, 30 et Simons 177–181).

Un dernier chapitre (V) est consacré à un certain nombre de personnalités importantes mises en valeur par l'historien qui s'appuie sur des sources diverses analysées par B. Simons. On ne sera pas étonné d'y trouver les deux Scipions, l'Africain et l'Emilien, étudiés par l'auteur selon la même méthode (analyse du texte de Zonaras et d'éventuels fragments, comparaison avec les autres témoignages et étude des sources possibles). Plus original est le portrait d'Hannibal au livre 13 (fragment 54), minutieusement analysé par B. Simons (186–193) et mis en perspective avec la philosophie stoïcienne et des sources favorables au héros carthaginois (193–199). Étonnant aussi est le portrait de Viriathus, le chef lusitanien qui s'est opposé aux Romains entre 147 et 140. Cet intéressant portrait psychologique et moral (fragment 22, 73) semble être toujours d'inspiration stoïcienne et peut-être transmis par Dio-dore (cf. Simons 273–279).

Benedikt Simons s'est particulièrement attaché, que ce soit pour les magistratures, les dates-clés et les personnalités marquantes sélectionnées, à une Quellenforschung minutieuse en puisant dans les historiens les plus anciens, les philosophes et moralistes tant grecs que latins, en privilégiant quelque peu ceux de langue grecque, pré-

sumant, à tort ou à raison, que Dion a une meilleure connaissance de ces derniers.

Une bibliographie abondante mais non exhaustive (on peut regretter que les ouvrages francophones soient peu cités) ainsi que deux précieux *indices* (*locorum* 325–333, et *nominum et rerum*, 334–337) terminent l'ouvrage.

En conclusion, je dirais qu'il s'agit d'un travail qui sera précieux pour les spécialistes de Dion Cassius et les historiens de la République romaine. Il a le grand mérite d'attirer l'attention sur les 35 premiers livres de l'*Histoire Romaine* sur lesquels n'a encore porté aucune étude systématique, sinon peut-être la dissertation de D. Fechner de 1986.

Mulhouse,
UMR 7044

Marie-Laure
Freyburger-Galland

József Krupp: *Distanz und Bedeutung. Ovids Metamorphosen und die Frage der Ironie.* Heidelberg: Winter 2009. 200 S. (Bibliothek der Klassischen Altertumswissenschaften. N.F. 2. Reihe. 126.).

Es gibt kaum ein Werk der antiken Literatur, das sich einer so großen Beliebtheit und nach wie vor ungebrochenen Rezeption erfreut, wie Ovids *Metamorphosen*. Die Klassischen Philologen bemühten sich in den letzten Jahren vor allem um die Erforschung der komplexen Erzählstrukturen des Hexameteropus sowie der intra- und intertextuellen Anspielungen auf eigene und fremde Texte, durch die der *Metamorphosen*-Dichter sein Selbst- und Gattungsverständnis demonstriert. Freilich muß man sich allmählich die Frage stellen, welcher Erkenntnisgewinn angesichts der bereits existierenden und weiter im Anschwellen begriffenen Flut an Sekundärliteratur zu den *ter quinque volumina* von einer neuen Studie noch zu erwarten ist. Daß es jedoch immer noch interessante Einzelaspekte gibt, die sich im Rahmen einer Monographie erörtern lassen, beweist K. mit seiner Arbeit zur Frage der Ironie. In diesem aus K.s Budapester Dissertationsschrift hervorgegangenen Buch wird man zwar weniger mit bahnbrechend neuen Ergebnissen zum Thema konfron-

tiert,¹ doch dafür gelingt es dem Verfasser auf überzeugende Weise, den Gegenstand und die damit verbundenen Probleme innerhalb eines leserfreundlichen Umfangs von 200 Seiten anhand exemplarischer Episoden darzustellen und weiterführende Einzelbeobachtungen zu machen.

Das Ziel seiner Untersuchung formuliert K. folgendermaßen: «In diesem Buch soll...nicht danach gefragt werden, ob die *Metamorphosen* ironisch sind, sondern danach, *inwiefern* sie es sind, wie Ironie in einzelnen Passagen figuriert ist und in welchem Sinne einzelne Erzählungen ironisch gelesen werden können» (11). Der Analyse dieser Erzählungen – es handelt sich um diejenigen von Lycaon (Kap. 2), Actaeon (Kap. 3), Narcissus und Echo (Kap. 4), Adonis und Atalanta (Kap. 5) und schließlich um die ovidische Version der *Aeneis* (Kap. 6) – geht eine ausführliche Einleitung voraus, in der K. antike und moderne Ironie-Theorien und -Definitionen diskutiert und den seiner Textinterpretation zugrunde gelegten Ironie-Begriff erarbeitet (Kap. 1). Als ein für Ironie konstitutives Moment stellt K. das Phänomen der Distanz von Zeichen und Bedeutung heraus; diese Distanz bewirke einen Bruch des Textsinnes und führe zu einer Pluralisierung der Bedeutungen (vgl. 175). Innerhalb der Betrachtung der einzelnen Episoden zeichnet K. dann die verschiedenen Möglichkeiten nach, wie mit dem Mittel ironischer Distanz eine Verschiebung von Sinnebenen und die Öffnung von Bedeutungen generiert werden kann.

Am Beispiel der die Lycaon-Erzählung rahmenden Götterversammlung (47–65) macht K. auf die Koexistenz mehrerer Codes aufmerksam, die das Textverständnis zu beeinflussen und mehrere Lesarten zu ermöglichen scheinen: Durch die explizite Parallelisierung des mythologischen Götterhimmels, wo das *concilium deorum*

stattfindet, mit dem zeitgenössischen Rom des Autors (*Met.* 1,175f) steuere neben dem Code 'Götter' auch der Code 'Rom' die Rezeption des Textes, und die selbstreflexiven Kommentare des Erzählers bringen überdies noch einen dritten Code 'Erzähler' ins Spiel. Das Aufeinandertreffen, Interagieren und Oszillieren dieser Codes innerhalb der Narration sieht K. als eine Form der Ironisierung des Textes, die ihm zufolge die Eindeutigkeit der Bedeutung dekonstruiere.

An der Actaeon-Episode (67–84) beobachtet K., daß der Blick auf Diana, der in der mythischen Tradition den maßgeblichen Auslöser für Actaeons tragisches Schicksal bildet, von Ovid in seiner Erzählung bewußt ausgespart wird; der Dichter spiele mit den Erwartungen und Vorentwürfen des Lesers, indem er die Motive des Sehens und Gesehen-Werdens in neuen Konstellationen entfaltet. Durch den Hundekatalog mit seinen parodistischen Zügen (*Met.* 3,206–224) werde zudem der tragische Charakter der Erzählung unterminiert, was K. als eine implizite Problematisierung der Kohärenz des Textsinnes deutet (84).

Die Erzählung von Echo und Narcissus dient K. als Ausgangspunkt für seine Überlegungen zum Verhältnis der Ironie zur Illusion (85–120). So bemerkt K. etwa einen ironischen Widerspruch in der Apostrophe des Narcissus durch den Erzähler, der den Knaben auf die Illusion des Spiegelbildes hinweist und diese aufzuheben sucht (*Met.* 3,430–439), zugleich aber sich selbst einer Illusion hingibt, nämlich daß er die von ihm erzählte Figur zu einer Handlung bewegen könne. K. sieht in dieser Apostrophe einen Fall der ironischen Parekbese, die ein Zerbrecen der narrativen Illusion bewirke.

Daß ein Text seine eigene Linearität zu dekonstruieren vermag, versucht K. an den Geschichten von Adonis und Atalanta (121–146) zu demonstrieren. Die Erzähler dieser Episoden – der Sprecher der *Metamorphosen*, Orpheus und Venus – wiederholen mehrfach bereits Gesagtes, ihre Erzählungen sind intratextuell vernetzt, so daß die Grenzen zwischen den Erzählinstanzen häufig aufgehoben werden; damit gehe auch die Überlagerung mehrerer Textbedeutungen einher.

¹ Es seien in diesem Zusammenhang als Beispiel die Arbeiten Stephen M. Wheelers erwähnt, in denen bereits ähnliche Fragen behandelt wurden: *A Discourse of Wonders. Audience and Performance in Ovid's Metamorphoses*, Philadelphia 1999 und *Narrative Dynamics in Ovid's Metamorphoses*, Tübingen 2000 (*Classica Monacensia* 20).